

## АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ МОЛОДЕЖИ

### ACCENTOLOGICAL LITERACY OF YOUNG PEOPLE

Сенина А.Д.

ФГБОУ ВО «БГПУ им. М. Акмуллы» (г. Уфа)

**Аннотация:** Данная статья посвящена исследованию особенностей отражения акцентологических норм в языковом сознании молодежи. Отмечается, что акцентологическая грамотность учащихся и студентов определяется уровнем текущих и остаточных знаний в области орфоэпии русского языка, навыками устной речи, сформированными в ходе обучения и непосредственной коммуникации.

**Ключевые слова:** акцентология, словесное ударение, грамотность.

**Abstract:** This article is devoted to the study of the features of the reflection of accentological norms in the language consciousness of young people. It is noted that the accentological literacy of students is determined by the level of current and residual knowledge in the field of orthoepy of the Russian language, oral speech skills formed during studying and direct communication.

**Keywords:** accentology, word stress, literacy.

В настоящий момент развитие общества характеризуется особым отношением к языковому образованию: оно способствует объединению людей в целях решения разнонаправленных глобальных задач. Углубление знаний о языке, законах порождения и восприятия речи, а также об эффективных способах усвоения языка определяет развитие научно-методического подхода к преподаванию русского языка в школе и вузе. В то же время В.Г. Костомаров отмечает, что «...культура речи начинается там, где начинается языковое самосознание, когда люди не только говорят, но и задумываются над тем, как они говорят, когда начинают сознательно проверять подсознательное языковое чутье» [1]. Следовательно, для современного носителя русского языка владение нормами литературного произношения, умение правильно оформлять звучащую речь – это практическая необходимость. Важным аспектом овладения орфоэпией выступает акцентологическая грамотность.

Акцентология как научное направление исследует область ударения: его систему и характер, природу и функции, проявляющиеся в конкретном языке, закрепление норм ударения в литературном языке. Акцентологию нередко связывают с изучением таких просодических явлений, как тон и интонация. Усвоение акцентологических норм соотносится с процессом формирования языкового сознания личности, которое совершенствуется всю жизнь: расширяются и углубляются знания индивида о правилах и нормах языка, о функционировании языковых единиц и реализации их значений в речи, развиваются навыки коммуникации в различных сферах жизни и деятельности,

усваиваются другие языки. Если языковая норма в целом представляет собой совокупность наиболее пригодных для обслуживания общества средств языка, складывающихся как результат отбора языковых элементов из числа сосуществующих, наличествующих, образуемых вновь или извлекаемых из пассивного запаса прошлого в процессе социальной, в широком смысле, оценки этих элементов [2], то акцентологическая норма русского языка предполагает правильную постановку ударения в словах разных частей речи, а также в отдельных словоформах. Акцентологические нормы современного русского литературного языка во многом обусловлены особенностями и функциями русского словесного ударения, которое отличается: 1) разноместностью – может находиться на любом слоге слова; 2) подвижностью при словоизменении, т.е. переходом с одного слога на другой в разных грамматических формах одного слова (при одновременном функционировании в русском языке значительной группы единиц с закрепленным ударением); 3) вариативностью, предполагающей наличие произносительных – акцентологических – вариантов слов; 4) реализацией семантической функции, позволяющей различать единицы с точки зрения их лексического значения.

В связи с этим актуальным становится исследование, направленное на выявление реального состояния акцентологических норм, закрепленных в языковом сознании молодежи. Материалом исследования послужили данные анкетирования, в котором приняли участие 58 учеников Республиканской художественной гимназии-интерната им. К. Давлеткильдеева и 80 студентов Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы г. Уфы (далее РХГИ и БГПУ соответственно). Предварительный отбор языкового материала анкеты был произведен в ходе наблюдения за речевой практикой обучающихся: зафиксированы единицы трудные для освоения с точки зрения акцентологических норм. Таким образом в анкете было представлено 50 единиц, и участникам анкетирования следовало осуществить выбор правильных акцентологических вариантов среди предлагаемых в списке.

Исследование показало, что в языковом сознании молодежи имеется ряд единиц, обладающих устойчивой акцентологической нормой: носители русского языка не испытывают особых трудностей при произношении таких слов и включении их в устные речевые произведения. В то же время выделяются единицы, находящиеся на грани их освоения говорящими, однозначно незакрепленные в языковом сознании школьников и студентов и нетипичные для их активной речевой практики. Широко представлены в языковом сознании обучающихся акцентологические варианты имен существительных, но степень их освоения различна. Например, все респонденты правильно обозначили ударный слог единицы *экснЕрт*, и вполне освоено испытуемыми ударение в слове *киломЕтр* в силу частотности употребления последнего, в том числе в рамках осуществления настоящими и недавними школьниками учебной деятельности. Разный уровень акцентологической грамотности наблюдается в отношении единицы *квартАл*: не все студенты (а только 35-59%) запомнили особенности постановки ударения в этом слове, а школьники допустили менее 16% ошибок при

определении акцентологической нормы. Произношение иностранных единиц *шассИ* и *жалюзИ* вызывает у говорящих меньше вопросов, чем акцентологическая норма заимствованных имен существительных *диспансЕр* и *партЕр*. Имена существительные *намерЕние*, *фенОмен*, *добЫча*, словоформы *крАны*, *хозЯева* прочно вошли в языковое сознание респондентов: ошибочные произносительные варианты единичны. К сожалению, многие опрошенные не соотносят место ударения в слове *электропровод* с лексическими значениями данной единицы и не видят возможности его вариативного орфоэпического употребления: только 9,5 % участников анкетирования, причем из числа студентов, обозначили оба акцентологических варианта – *электропрОвод* и *электропрОвод*. Обучающимися часто не соблюдается акцентологическая норма имен существительных *рефлЕксия* и *сосредотОчение*; на общем фоне опрошенных выделяются студенты Института филологического образования и межкультурных коммуникаций, показавшие 85% и 80% правильных ответов в отношении рассматриваемых единиц.

Анализ ответов, полученных от обучающихся в ходе анкетирования, выявил особенности усвоения ими акцентологических норм имен прилагательных и причастий. К примеру, в достаточной степени сформированы знания респондентов в отношении орфоэпических вариантов *кУхонный*, *красИвее*: ошибочные реакции опрошенных немногочисленны. Произносительный вариант *осуждЁнный* в качестве верного отметили все ученики 10 класса и студенты-филологи, а ответы других участников анкетирования колеблются от 80% до 54%. Несколько хуже закреплена в языковом сознании учащейся молодежи правильная постановка ударения в слове *новорождЁнный*: студенты профиля подготовки «Русский язык и литература» в 80% случаев указали норму, при том что отмеченные верные произносительные варианты студентов Естественно-географического факультета составляют 44-48%; ученики РХГИ показали результат в 60-73%. Школьники и студенты демонстрируют разный уровень освоения произносительной нормы кратких форм женского рода имен прилагательных и причастий. Если ученики гимназии запомнили вариант постановки ударения в словоформе *грустнА* в среднем на 88%, то в единице *запертА* – на 64%; уровень знания студентов Естественно-географического факультета в области акцентологии данных слов оставляет 70%, а студенты Института филологического образования и межкультурных коммуникаций не допустили ошибок в постановке ударения *грустнА* и всего 10% из них предложили неверный вариант *зАперта*.

Следует отметить, что не вызвала особых затруднений у респондентов постановка ударения в формах глаголов прошедшего времени, многие обучающиеся отметили правильные варианты слов *бралА*, *началА*, *зАняли*, *дождалАсь*, *прИнял*. Словоформа *облегчИт* оказалась менее освоенной в плане орфоэпической нормы: правильные ответы учеников варьируются от 33% до 72%, студентов профилей подготовки «Генетика», «Химия и экология» и «География и экономика» – 7-23%, а респондентов-филологов составляют 60%. Ударение в инфинитиве *увЕдомить* знакомо большинству студентов БГПУ (87-

91%), и только около 50% школьников усвоили данный произносительный вариант.

В целом, результаты исследования определили уровень знания акцентологических норм обучающихся – выше среднего, что может быть обусловлено, с одной стороны, текущими знаниями всех респондентов, изучающих русский язык, направленностью учеников гимназии на подготовку к сдаче ЕГЭ, а также остаточными знаниями студентов 1-го курса, недавно сдававших экзамены в школе. С другой стороны, сказывается влияние разговорной речи, просторечия, профессиональной коммуникации, а также активного билингвизма, характерного для значительной части говорящих, проживающих на территории Республики Башкортостан. Кроме того, освоение норм в области акцентологии в определенной мере зависит от профиля подготовки студентов и учеников. Так, обучающиеся Естественно-географического факультета профиля подготовки «География и экономика», а также ученики 10 класса допустили наибольшее количество акцентологических ошибок, а студенты Института филологического образования и межкультурных коммуникаций и ученики профильного социально-гуманитарного 10 класса чаще других выбирали правильный вариант произношения. Это объясняется профессиональной направленностью факультетов: учебный план образовательной программы профиля подготовки «Русский язык и литература» предполагает гораздо большее количество часов, отводимых на изучение темы «Орфоэпические нормы современного русского литературного языка» в рамках ряда дисциплин («Практикум по русскому языку», «Русский язык и культура речи», «Современный русский литературный язык. Фонетика»), чем учебные планы других профилей подготовки бакалавров. Подобная ситуация наблюдается с рабочими программами дисциплины «Русский язык», преподаваемой ученикам 10 класса социально-гуманитарной направленности. Анализ практического материала позволяет сделать вывод о том, что на занятиях по русскому языку необходимо более глубокое знакомство представителей учащейся молодежи с нормами акцентологии, что научит их воспринимать язык как постоянно развивающуюся систему.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Костомаров В.Г. Вопросы культуры речи в подготовке преподавателей-русистов // Теория и практика преподавания русского языка и литературы: Роль преподавателя в процессе обучения. – М.: Русский язык, 1980 – 248 с.

2. Ожегов С.И. Лексикология. Лексикография. Культура речи. – М., 1974. – 169 с.

© Сенина А.Д., Фомина Ю.С., 2020

### **Сведения об авторах:**

Сенина Анастасия Дмитриевна, студент 5 курса ФГБОУ ВО «БГПУ им. М. Акмуллы» (г. Уфа).